**Consulta respecto a la reforma constitucional para bajar la edad de imputabilidad**

**Se recibieron 141 respuestas al domingo a la mañana.**

24 al No pronunciarse (18%)

6 – pronunciarse por el SI a la baja (3%)  
112 – pronunciarse por el NO a la baja – (79%)

**24 - no pronunciarse (18%)**

a. 13 - Porque está muy vinculado a partidos políticos

b. 4 - Porque es un tema muy sensible socialmente

c. 1 - Porque no debemos pronunciarnos en temas externos al Movimiento

\*\* 6 pusieron “otros motivos”

* Creo como rover que cada uno de nosotros debe tomar una decisión por fuera del movimiento y votar por ella. Dentro del movimiento hay muchas opiniones y no podemos globalizar una opinión. La influencia en aquellos que aún no decidieron podría ser mucha y esto como muchas otras cosas no sería coherente, se están formando ciudadanos libres de elegir. Pero eso se hace desde una urna, no desde acá
* Creo que como educadores sabemos que la solución está en la educación y no en la baja. Pero en momentos de elecciones está muy politizado el debate
* Es importante cuidar al movimiento, no exponerlo a perder lo que con esfuerzo ha logrado. A principio de siglo estábamos concebidos como militarizados, hoy es todo lo opuesto, estamos asociados a la izquierda, al frente amplio, opinar de la reforma nos politiza aunque no lo queramos, es de ciego negar eso. Usar al movimiento para hacer política es un crimen.
* "Al haber dentro de los miembros del Movimiento, posturas distintas, respetables y argumentadas; no considero competente pronunciarnos como Movimiento cuando hay discrepancias entre nuestras opiniones.
* No encuentro la necesidad de asociar nuestra imagen como movimiento Scout a esta problemática. Creo que nuestro rol para con la sociedad, que es el servicio, es independiente de la edad de imputabilidad penal. "
* Me parece que como institución, al igual que las Facultades, no deberíamos de tomar ninguna postura ya que se trata de un tema que va más allá del partido político al que se pertenezca o con el cual se simpatice. Me parece que es un tema muy delicado, al igual que lo fue el aborto, y considero que no se debería de tomar una postura porque estaríamos generalizando, afirmando que el MSU está a favor o está en contra, cuando también representamos a los niños y sus padres.
* Creo que hay otros temas que son más claros en los que debemos pronunciarnos como el de la defensa del medio ambiente frente a la mega minería. En este debemos informar pero no posicionarnos quedando unidos a el debate político partidario
* Este es un tema interesante, que vale la pena debatir más allá de si se toma postura o no
* Estoy en contra de la baja pero me parece que como movimiento no podemos pronunciarnos por una postura al menos que absolutamente todos los miembros pensemos lo mismo.
* Considero que son varios los motivos por los que no debemos pronunciarnos: en primer lugar porque considero que para posicionarnos como actores sociales considero que debemos cumplir con el eslogan que tanto nos gusta decir que es educando para la vida. Y creo que no se está tomando desde mi humilde punto de vista desde el consejo directivo las estrategias para encargarse de los temas que más le preocupan a los grupos y a las necesidades de profesionalización que requiere la gestión institucional. Insisto en el concepto considero que vale más hacer que decir.
* En nuestro consejo lo charlamos. Y pensamos que si el msu se pronuncia a favor o en contra no nos representaría ya que en nuestro grupo está dividida la elección
* Creo que deberíamos como Scouts preocuparnos en otras cosas más que en una pelea entre partidos políticos, hay mucho trabajos por hacer a la sociedad... hay grupos completos que no hacen servicio en años! eso es preocupante!
* hay posturas divididas en nuestro consejo de grupo y como creemos que está muy politizado el tema en común acuerdo decidimos enviar la misma respuesta quienes completemos la encuesta, además no coincidimos con ustedes en llevar a pioneros el tema.

**6 votaron pronunciarse institucionalmente por el “sí a la baja”**

a. 3 - Porque a los 16 años los adolescentes ya pueden hacerse responsables de sus actos.

b. 2 - Porque se debe hacer algo para detener la delincuencia juvenil.

c. 1 - Porque el Estado debe brindar una mejor rehabilitación a los menores infractores.

* El sí a la baja lleva implícito muchos más cambios que lo que se votara, no es cuestión sí o no, sino porque y como
* "yo siendo una joven de 16 años me parece que decirle si a la baja es lo correcto, uno ya es responsable de sus actos, sabe distinguir lo que está bien y lo que está mal.
* también creo que deberíamos darles nuevas oportunidades a los jóvenes infractores, haciéndolos recapacitar, enseñarles a valorar el esfuerzo y el trabajo. "
* Es una decisión difícil a la cual no estoy ampliamente seguro, pero creo que hay muchos jóvenes que lamentablemente ya sea por su familia o por sociales se comporta como delincuente y comete las acciones de dicha persona, como scout hay que tratar de hacer que todos los jóvenes conozcan los valores compartidos con la sociedad las formas de comportamiento e incluso vivir felices, pero creo que es algo que ya se va de nuestras manos. Prometo dar mi esfuerzo para ayudar a los jóvenes.
* Estoy de acuerdo a la baja de imputabilidad

**112 votaron pronunciarse institucionalmente por el “no a la baja”**

a. 68 - Porque como institución educativa debemos seguir apostando a la educación de los jóvenes

b. 25 - Porque la solución a la inseguridad no pasa por bajar la edad de imputabilidad

c. 9 - Porque aún no se han realizado esfuerzos claros por recuperar a los menores infractores  
d. 5 - Porque en Uruguay ya existe un sistema de responsabilidad penal para los adolescentes

\*\* 5 – “otros motivos”

* Me parece que las cuatro respuestas son válidas, somos una organización que cree en la transformación de la sociedad a través de la nuestra, y no creo que se pueda educar o acompañar a un adolescente, joven que este recluido en iguales condiciones que un adulto, y no son las mismas oportunidades que se tienen para mostrarle otro camino a una persona que se está formando que a alguien de ya definió más etapas en su desarrollo.
* el pronunciamiento debería contemplar la postura minoritaria,
* "Creo firmemente en que educar es la solución Como también creo que los menores infractores son una minoría. El camino es la EDUCACIÓN"
* Yo no bajo!
* me parece necesario que el MSU tome postura (hacia el NO a la reforma), y que ofrezca compromiso real hacia la solución de el problema.
* La baja de edad de imputabilidad estigmatiza a los jóvenes más humildes (que en el imaginario colectivo son los "menores delincuentes"), y coloca simbólicamente sobre la juventud en su conjunto la "culpa social" por los problemas de delincuencia. Bajar no sirve. Bajar es peor. Bajar está mal.
* nuestra postura no puede ser si a la baja porque no estaríamos siendo éticos ni honestos con nuestros valores.
* "Como scouts debemos construir un mundo mejor y para ello podríamos empezar ayudando a jóvenes infractores e intentar que no vuelva a suceder. Salú
* S.L.P.S"
* Creo que la construcción de la vida de nuestra comunidad es responsabilidad de todos y los problemas de convivencia deben ser atacados por la sociedad en conjunto, apostando a la reparación. Eso no es lo que proponen quienes plantean la reforma.
* La solución a la inseguridad no es bajar la edad de imputabilidad
* Si se baja la edad de imputabilidad se apuesta por un país lleno de jóvenes escondidos y reprimidos y no por u o de jóvenes libres de Buenas decisiones y actos. Hay que apostar por la educación y por la atención de aquellos con violencia contenida, por problemas traídos de la infancia, aquellos que no saben llevar una vida saludable. Al bajar la edad de la imputabilidad, se exige y se obliga de alguna manera ciertos caminos que se deben elegir solos para entender lo que está bien y lo que está mal y para entender la gravedad del asunto, bajar la edad de imputabilidad es provocar más violencia, se necesita una buena educación y formación de los jóvenes que algún día cumplirán 18 años y serán responsables de sus actos.
* No
* Es importante que tomemos en cuenta esto porque como jóvenes lo vivimos cara a cara y debemos reclamar por los derechos por nuestros pares hijos de una generación en donde éramos gobernados por quienes en este momento quieren llevar a cabo esto.
* Considero importante, así como la toma de una postura, la manifestación clara de que esto no significa la adherencia o simpatía con ningún partido político en específico, ya que ambos temas suelen mezclase fácilmente.
* Gracias por difundir y resaltar la importancia del tema y por darnos participación, espero que cada uno de nosotros logremos entender la responsabilidad como ciudadanos que tenemos de informarnos para lograr tener una opinión "razonable" respecto de la baja de la edad de imputabilidad.
* Creo que es sumamente valiosa la consulta, pero que se debe ser consecuente y en el futuro proponer instancias similares para otros temas que toquen a nuestra misión o a la Ley (el ejemplo más claro son leyes que involucren al medio ambiente).
* Yo marcaria casi todas las opciones de la pregunta 4. Entiendo que siendo un movimiento de jóvenes que queremos un mundo mejor, es completamente necesario apostar al desarrollo de la capacidad humana (sentimientos e ideas), poder cuestionarnos, equivocarnos, aprender. En mi grupo (y el Movimiento) apostamos a una educación más inclusiva (de incluir a todas las personas y de incluir parámetros alternativos de educación), creo que en esto debemos basarnos a la hora de tomar posición.
* Me parece que como un movimiento de jóvenes hay que tomar partido en algo tan importante como una reforma que habla de nosotros, de nuestra educación y de cómo nos paramos frente a un conflicto. Más que nada, somos jóvenes, adolescentes, y nos tenemos que hacer escuchar! Bajar está mal!
* Los derechos NO se bajan! No queremos construir un futuro de represión, queremos uno de DERECHOS. Arriba!
* Podría haber marcada todas las anteriores en la pregunta anterior. Si bien considero que la ley no soluciona el problema de la inseguridad, también estoy convencido que como scout y más aun como educador del movimiento, va en contra de nuestra propuesta, de la esencia misma de educar y progresar. Se opone en mi opinión a la tarea educativa, donde debemos propiciar todo para que los jóvenes sean agentes activos de su propia progresión. Cómo movimiento tenemos muchas experiencias para aportar.
* "Creo que es un tema sumamente difícil de tratar. A mí misma me genera mil contradicciones, no quiero saber lo que debe ser para una institución establecer una postura.
* Sin embargo, como educadora, creo que es importante enfocarnos en formar en la educación. No solo a jóvenes y educadores. A los entornos que también hacen a nuestros grupos como familias y amigos.
* Creo en los chicos que educo y creo en que el cambio con paciencia y perseverancia es posible"
* La baja de la edad de imputabilidad es un error grave a nivel estratégico, ya que ninguna persona es capaz de rehabilitarse en el sistema carcelario para adultos, y menos una persona que no ha terminado de madurar. Como institución educativa tenemos que apostar a educar a los jóvenes y no a sentenciarlos como fruta podrida, debemos acompañarlos su proceso de aprendizaje e inserción en el mundo y no juzgarlos por sus errores.
* No a la baja!
* Creo que la mejor arma para debatir contra la delincuencia y los malos hábitos de los jóvenes, es la educación. Creo que como movimiento educativo que somos, debemos de seguir apostando en la transformación de éstos, para convertirlos en buenos ciudadanos y agentes para convertir un mundo mejor
* No
* BP soñó con un mundo lleno de patrullas con las manos enlazadas, no enrejadas, ser joven para él era una oportunidad, una aventura, no un delito!
* Somos un movimiento político y educativo. No puedo imaginarnos afuera de este debate. Todos los días de mi vida trabajo en la educación directa educando personas libres.. soy scout y parte de este msu desde mis once años y creo fervientemente en que como educadores no podemos ser neutrales.. Ni seguir excluyendo. Elijamos educar desde una acción como es decidir posicionarnos. Las institucional se cambian desde adentro pero. Con dolor me cuestiono correrme de esta sí elegimos no ver, ni ser coherentes.
* "Soy padre de un pionero y las instituciones como esta y tantas otras que conviven con niños y adolescentes saben que las acciones correctivas hacia el futuro no deben pasas por el destierro emocional sino por la inclusión social y emocional de los menores. Hay que darle a los menores lo que les falto o les falta amor comprensión y el bien más preciado de esta era el tiempo. Nicolas Rojas"
* Además que ya existe un instituto de rehabilitación para adolescentes, creo que la modificación de la ley no genera la solución de seguridad que promete sino que estigmatiza a una franja etaria que está en una etapa de la vida compleja y no definidas y hay que acompañar su proceso de forma particular y no metiendo los mismos proceso judiciales que a los adultos.
* Me alegra que como movimiento estemos viviendo este proceso, en el que creemos que es vital discutir los temas que nos plantea la sociedad en la que vivimos. Creo que debemos tomar una postura clara y coherente con lo aspiramos a ser, en esta oportunidad creo que debemos decir no a la baja, con argumentos y una mirada que busque trascender la coyuntura que nos plantea el plebiscito, hacia la equidad y la justicia real. "si los jóvenes somos el futuro que hacemos mientras tanto?" esto hacemos.
* Muy bueno esto. slps.
* Obviamente, no es solo por esa razón. Pero es la primordial. Como movimiento educativo no podemos estar en contra de la educación. La baja no soluciona los problemas. Más educación, menos rejas. Y trabajamos por ello, no quedemos por fuera.
* Digo NOALABAJA pq no es la solución; pq los centros de reclusión q existen poco tienen q ver con la rehabilitación, por el contrario sumergen a las personas en ambientes inhumanos, donde nadie se merece vivir y donde no existe la rehabilitación. Si de verdad queremos dejar el mundo mejor de cómo lo encontramos, la solución no está en encerrar a unos pocos jóvenes, sino en trabajar con ellos creyendo en la educación como una herramienta para la libertad. Tomar postura es educar, y la educación es ideología.
* Creo que la opción B de la pregunta anterior también es importante, porque además de estar involucrados como institución no hay esfuerzos claros por ayudar a esos jóvenes, y el MSU puede tomar un rol importante en ese trabajo
* Buena iniciativa
* Mi decisión no está polarizada, no es un ni un "si a la baja" rotundo ni tampoco un "no a la baja" rotundo, de todos modos no me convenció lo planteado por quienes promueven la reforma constitucional y si, también habría que seguir apostando por los gurises, en la forma que sea, encerrados o libres, pero hacerlo.
* El MSU no baja.
* "Creo que en nuestra misión lo dice todo: "Somos un Movimiento de jóvenes, niños y adultos comprometidos libre y voluntariamente con la transformación de nosotros mismos y de nuestra sociedad mediante la acción educativa."
* El apoyar la baja de la edad de imputabilidad dejaría de comprometernos por la transformación de nuestra sociedad, de nosotros y nuestros jóvenes y niños. Apostar a un ciclo de trabajo educativo nos hace ser diferentes."
* "En relación a la última pregunta, no es el único argumento que manejo, pero sí el más importante.
* Me parece esencial que una institución dedicada a la educación de los jóvenes y de gran peso y repercusión social, tome una postura con respecto a lo que sucede en la sociedad. En cierta forma representará a la mayoría de los que la integramos y por otro lado marca un grado de compromiso con la sociedad necesario y coherente con la propuesta del movimiento."
* La acción educativa es la herramienta para utilizar en estos casos, no lo que propone la ley, anulando a los jóvenes.
* básicamente lo que ya dije arriba, tampoco pretendo que el msu o los scouts en general se transformen en un movimiento político, pero esto es algo que nos concierne a todos y es ridículo que nos sigan considerando a nosotros jóvenes como el problema.
* me parece que en muchos robos, se utilizan a menores de edad porque no pueden ir a la cárcel y si se baja 16 años se tendrán que usar personas aún menores, o sea más niños van a robar.
* Pienso que es excelente mantener una postura en cuanto a la baja. Hay otras posibilidades, creo que hay que seguir apostando a que los jóvenes cambien su punto de vista, puedan extender sus límites hacia otra realidad que no sea en la que viven, un joven conoce a los 16 años lo bueno y lo malo pero eso no quiere decir que un adolescente pueda razonarlo como debería. Según fuentes de mi liceo (profesores) solo el 6% de los robos son debido a menores, esta ley no va a sacar la inseguridad.
* "Yo creo que se tendrían que preocupar mucho más por crear más centros de educación para los jóvenes y asi poder ayudarlos, que en vez de dejarlos en un lugar oscuro encerrados como si no valieran nada.. El problema empieza por los hogares en la mayoría de los casos, por lo tanto me parece una resolución absolutamente insensata dicha reformación.
* Aprendamos ayudar a los demás, a los que lo necesitan y a los que no también.
* JUNTOS SOMOS MAS!! SIEMPRE LISTO!"
* Me parece que no se debe bajar la edad, porque lo hay que hacer es intentar que estos jóvenes cambien, y no encerrarlos para que luego salgan a lo mismo. Además no me parece una solución a nada.
* No, me parece que es clara la encuesta
* NO a la Baja
* Creo que mucha gente lo toma como una guerra política y no le da la importancia que merece. Personalmente eh trabajado con niños que se forman en lugares no apropiados y trabajar con ellos desde el ámbito del respeto y solidaridad los cambio mucho. La cárcel no es una solución no son reformatorios desde mi punto de vista son escuelas del delito. Hay otras alternativas sólo hay que idear planes. No los podemos juzgar cuando muchas veces todos miramos a un lado en necesidades básicas de un niño.
* El MSU no debería apoyar la baja de la ley de imputabilidad no sólo porque es una institución educativa sino que por los otros tres puntos también.
* Como movimiento educativo que somos, considero inminente tomar una postura YA, los involucrados son los niños y jóvenes a través de los cuales apostamos al cambio. A no perder el objetivo de nuestra tarea: educar no castigar y estigmatizar. Yo digo No a la baja.
* Creo que por todas las anteriores!
* Me parece genial esta movida a nivel institucional. Vamos por más. Aún hay muchos temas para debatir en el MSU. SLPS
* En la pregunta anterior, si tuviera la posibilidad seleccionaría todas las opciones, marque la que consideraba fundamental entre ellas.
* "Como scout una de mis más grandes preocupaciones es la inserción social y no me sentiría cómoda perteneciendo a un movimiento que apoya la marginación de jóvenes. El problema no está en la edad del individuo si no en las condiciones en que vive que sin duda son las causas de su comportamiento violento.
* Iría en contra de mi moral como scout apoyar tal discriminación, tal estigmatización."
* Me parece sumamente necesario como Movimiento Scout del Uruguay tomar postura por NO A LA BAJA, estamos insertos en un proyecto educativo y sabemos que la solución a los problemas está en la educación y no en el encierro y la estigmatización de los jóvenes.
* Si no atacamos las causas que llevan a una persona a cometer cualquier clase de delito, no podemos esperar cumplir con nuestra misión de transformar el mundo al no transformar quienes lo habitan.
* La opción ideal sería un conjunto de las opciones dadas a elegir.
* en la pregunta anterior, no a la baja por las 4 opciones y muchas más.
* gracias!!